



**НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
"GLOBUS"
МУЛЬТИДИСЦИПЛИНАРНЫЙ
СБОРНИК НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ**

«ДОСТИЖЕНИЯ И ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ»

**ВЫПУСК 4 (50)
(03 мая 2020 г.)**

г. Санкт-Петербург- 2020
© Научный журнал "Globus"

УДК 082
ББК 94.3
ISSN: 2658-5197

Редакционная коллегия:

Кежинбаева.А.М канд. экон. наук профессор
Фролов М.Г канд. мед. наук Научный сотрудник
Гамбарян.О,А д-р психол. наук Старший научный сотрудник
Максимов В.П канд. техн. наук Преподаватель
Герман А.О доцент

Сборник публикаций научного журнала "Globus" «Достижения и проблемы современной науки» Выпуск 4(50) 2020 г. Санкт-Петербурга: сборник со статьями (уровень стандарта, академический уровень). – С-П.: Научный журнал "Globus", 2020. – 84 с.

Тираж – 300 экз.

УДК 082
ББК 94.3
ISSN: 2658-5197

Издательство не несет ответственности за материалы, опубликованные в сборнике. Все материалы поданы в авторской редакции и отображают персональную позицию участника конференции.

Контактная информация организационного комитета конференции:

Научный журнал "Globus"

Электронная почта: info@globus-science.ru

Официальный сайт: www.globus-science.ru

СОДЕРЖАНИЕ

АРХИТЕКТУРА

<i>Дубенкова Т.Ю., Баталова Н.С.</i> АРХИТЕКТУРНОЕ ТВОРЧЕСТВО В СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ РЕАЛИЯХ	5
---	---

БИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

<i>Ганусяк А.П., Пищурова В.С., Симагина Н.О.</i> ХАРАКТЕРИСТИКА АЛЛЕЛОПАТИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ ВОДОРАСТВОРИМЫХ ВЕЩЕСТВ (СВЕЖЕСОБРАННЫХ РАСТЕНИЙ) <i>HALIMIONE VERRUCIFERA</i> (M.BIEB.) AELLEN	10
--	----

ВОЕННЫЕ НАУКИ

<i>Зуев Р.С., Зуев О.А.</i> СУЩНОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ МЕТОДОВ ИЗГОТОВЛЕНИЯ ВОЛНОВОДОВ В РЕАЛЬНОМ СЕКТОРЕ ХОЗЯЙСТВА.....	16
---	----

ИСКУССТВОВЕДЕНИЕ

<i>Исаева М.С., Герасимова М. П.</i> РАЗРАБОТКА ДИЗАЙН-КОНЦЕПЦИИ СРЕДСТВ ЗАЩИТЫ ОРГАНОВ ДЫХАНИЯ.....	20
---	----

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

<i>Сапанов С.Ж., Мухитов К.С., Мутигуллин Е.Г., Жумабаева К.Ж.,</i> САКРАЛЬНЫЕ МЕСТА КАЗАХСТАНА. ЭПИГРАФИЧЕСКИЕ ПАМЯТНИКИ АТЫРАУСКИХ КАЗАХОВ	25
---	----

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

<i>Азарова А.М., Гончарук Я.А.</i> ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ МОЛОДЕЖИ В СПОРТЕ	29
--	----

ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ

<i>Кузнецов С.А., Скородумов И.С., Скородумова Е.А.</i> ДИНАМИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ ГРУБО-СРЕДНЕГО ПРЯМОТОЧНОГО ВОЛОЧЕНИЯ ПРОВОЛОКИ НА ВОЛОЧИЛЬНОМ СТАНЕ С АВТОМОБИЛЬНОЙ ТРАНСМИССИЕЙ В КАЧЕСТВЕ ПРИВОДА	31
---	----

<i>Садчиков Н.Е., Сидоров В.Е., Кавун А.М., Зиганшина С.К.,</i> ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ МОДЕРНИЗАЦИИ БЕЗЫМЯНСКОЙ ТЭЦ ПУТЕМ ПРИМЕНЕНИЯ ПАРОГАЗОВОЙ УСТАНОВКИ.....	40
---	----

<i>Прокофьев А.П.</i> ОЦЕНКА УРОВНЯ ЗРЕЛОСТИ ПРОЦЕССОВ ITSM	49
--	----

<i>Ворсин В.А.</i> МИКРО-СЕРВИСНАЯ АРХИТЕКТУРА БИЗНЕС-ПРИЛОЖЕНИЙ – ПЕРСПЕКТИВЫ И ПРОБЛЕМЫ	51
--	----

<i>Гончаров В.С., Татарина А.Д.</i> РАЗРАБОТКА ТЕХНОЛОГИИ ОЧИСТКИ МЕТАЛЛИЧЕСКОЙ СТРУЖКИ ОТ МАСЛЯНЫХ ЗАГРЯЗНЕНИЙ В РЕМОНТНЫХ ПРОИЗВОДСТВАХ	54
---	----

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЕ НАУКИ

<i>Жилинкова Л.А., Иванова А.Н.</i> СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ОБЗОР МЕЖДУНАРОДНОГО ОПЫТА В БОРЬБЕ С ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ В КОМПЬЮТЕРНОЙ СФЕРЕ.....	58
--	----

ФИЗИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ И СПОРТ

Парахин В.А., Иванов Д.С., Лазарев Е.А.

МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ ЭЛЕМЕНТАМ С ФАЗОЙ ПОЛЕТА НА БРУСЬЯХ РАЗНОЙ ВЫСОТЫ 60

ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

Иаикаия Татиана Ляаисшис

ИСТИНА В АНТИЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ 63

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Аliyev T.M.,

IMPACT OF STOCK MARKET DEVELOPMENT ON ECONOMIC GROWTH: EMPIRICAL EVIDENCE 65

Иванов Б.А...... 69

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Денисултанов И.С.

ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В ДОКАЗЫВАНИИ МАТЕРИАЛОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ЛИЦОМ,
ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМ ЧАСТНУЮ ДЕТЕКТИВНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ 76

Морозова Н.А.

ИМПЛЕМЕНТАЦИЯ ТРЕБОВАНИЙ УГОЛОВНОГО АНТИКОРРУПЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОЭСР В
РОССИЙСКУЮ ПРАВОВУЮ СИСТЕМУ 78

Лелик Н.Б.

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ЖЕНЩИН, ВПЕРВЫЕ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ
СВОБОДЫ 81

ИМПЛЕМЕНТАЦИЯ ТРЕБОВАНИЙ УГОЛОВНОГО АНТИКОРРУПЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОЭСР В РОССИЙСКУЮ ПРАВОВУЮ СИСТЕМУ

Морозова Наталья Аркадьевна
Московская академия Следственного комитета,
директор Новосибирского филиала,
город Новосибирск

В соответствии со ст. 5 Конвенции ООН против коррупции общепризнанным международным стандартом стала практика разработки или продолжения реализации эффективной, скоординированной политики противодействия коррупции, способствующей участию общества и отражающий принципы верховенства права, надлежащего управления публичными делами и публичным имуществом, добропорядочности, прозрачности и подотчетности.

Внедрение в российскую правовую систему требований Конвенция по борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств при проведении международных деловых операций (далее – Конвенция ОЭСР) Организации экономического сотрудничества и развития (далее – ОЭСР) началось с присоединения к Конвенции и ратификации в соответствии с Федеральным законом от 01.02.2012 г. № 3-ФЗ.

Процесс вступления в ОЭСР включает несколько этапов, начальным из которых является рассмотрение вопроса о соответствии государства-кандидата нормам и требованиям ОЭСР. При этом оценка проводится исходя не только из документов, принятых ОЭСР на момент начала переговоров с Российской Федерацией, но и с учетом новых документов, которые могут быть приняты до момента присоединения [3].

Государство-кандидат должно принять на себя связанные с членством в ОЭСР обязательства, в т.ч. принятие целей ОЭСР и обязательств, предусмотренных в Конвенции; принятие нормативных актов ОЭСР, действующих на момент получения приглашения о присоединении; заключение соглашения о привилегиях и иммунитетах ОЭСР; принятие норм, стандартов и правил, обычно признаваемых членами ОЭСР.

Так, при определении готовности Российской Федерации стать членом ОЭСР будет учитываться ряд норм и правил, разработанных вне рамок ОЭСР, но которые обычно соблюдаются членами организации, например позиция по основным многосторонним соглашениям в области защиты окружающей среды и в отношении обязательств в рамках Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ), Международного валютного фонда (МВФ), Международной организации труда (МОТ), Всемирной торговой организации (ВТО)[2].

По линии соответствия российского законодательства требованиям ОЭСР определение готовности осуществляется Рабочей группой по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок. В рамках данной деятельности оценивается наличие удовлетворительной правовой базы для борьбы со взяточничеством внутри страны.

Рабочая группа рассматривает применительно к конкретному государству-кандидату и вопросы, касающиеся:

- введения уголовного наказания за подкуп иностранных должностных лиц;
- невозможности получения налоговых вычетов по взяткам, выплаченным иностранным должностным лицам, и внедрения соответствующих требований в бухгалтерский учет и аудит;
- антикоррупционного сотрудничества с другими участниками Конвенции;
- создания потенциала в правоохранительных органах для расследования и возбуждения уголовных дел по случаям взяточничества;
- готовности и способности быть объектом коллегиальных обзоров и участвовать в коллегиальных обзорах других участников Конвенции.

Рабочая группа ОЭСР в течение нескольких лет оценивает работу России в части выполнения рекомендаций ОЭСР по противодействию коррупции в иностранных сделках. Перед Россией был поставлен ряд задач, по выполнению которых Рабочая группа может высказать положительное мнение о готовности вступления России в ОЭСР.

Рабочая группа оценила, что в России принят ряд нормативных актов, в т.ч. Указ Президента РФ «О национальном плане по борьбе с коррупцией на 2012-2014», который включал ряд мер по борьбе с коррупцией в России: обеспечение подготовки государственных служащих по вопросам борьбы с коррупцией; ограничение контрактов между государственными и коммерческими организациями, в которых государственные должностные лица и крупные акционеры являются близкими родственниками; создание системы обратной связи для совершенствования плана по борьбе с коррупцией и других мер. В настоящее время действует Указ Президента РФ от 29 июня 2018 г. № 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 год», который расширил задачи по противодействию коррупции, в частности совершенствование системы запретов и ограничений, совершенствования и единообразного применения антикоррупционного законодательства в различных сферах деятельности,

повышения эффективности просветительских мероприятий, повышение эффективности международного сотрудничества. Отдельным пунктом (п. 42 Национального плана) предусмотрено обеспечение результативного участия в деятельности рабочей группы ОЭСР по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок. На первом и втором раунде оценки Рабочая группа оценила усилия России в деле противодействия коррупции с участием иностранных должностных лиц.

Эксперты Рабочей группы ОЭСР отметили, что сотрудники правоохранительного органа, на который возложена обязанность по уголовному преследованию коррупции (Следственный комитет Российской Федерации), имеют недостаточный уровень профессиональной подготовки для расследования фактов иностранного взяточничества, для чего необходимо разработать специальные учебные программы для оперативных сотрудников, следователей, прокуроров и судей. Высказана рекомендация создать специализированные следственные подразделения по выявлению и расследованию иностранных взяток.

В статье 6 Конвенции предусматривается, что срок давности, применимый к преступлению иностранного взяточничества, должен быть достаточным для проведения расследования и судебного преследования за данное преступление. По этому поводу экспертами ОЭСР сделан вывод о недостаточности срока давности, предусмотренного российским законодательством. От имени России было высказано мнение о том, что дела о взяточничестве, как правило, подпадают под категорию преступлений средней тяжести (со сроком давности 6 лет), поскольку дача взятки иностранному чиновнику в размере менее 25000 руб. (600 евро) представляется маловероятным. По этой причине порядок определения сроков давности не может служить препятствием уголовного преследования, что не удовлетворило экспертов в полной мере.

В качестве отрицательной характеристики экспертами отмечено, что в Уголовном кодексе РФ не предусмотрено самостоятельной уголовной ответственности за предложение и обещание взяток. Независимо от того, отказался ли получатель от взятки либо преступление не окончено по иным, не зависящим от взяткодателя причинам, деяние по даче взятки должно признаваться оконченным. Такое толкование будет соответствовать требованиям ст. 1 Конвенции ОЭСР.

Опасения Рабочей группы обусловлены несколькими причинами. Во-первых, приготовление или покушение на преступление влечет сниженную уголовную ответственность, что может повлечь неэффективные, непропорциональные и не сдерживающие санкции, как того требует Конвенция. Во-вторых, приготовление к преступлению о взяточничестве влечет за собой ответственность только за квалифицированное взяточничество. Например, за приготовление к даче «простой» (неквалифицированной) взятки уголовная ответственность невозможна, т.к. это относится к преступлениям небольшой тяжести. В-третьих, покушение на взяточничество происходит только в том случае, если преступление не было завершено по причинам, не зависящим от этого лица. Кроме того, статья 31 УК предусматривает исключение ответственности в случае добровольного отказа от преступления. Это означает, что в контексте предложения взятки или обещания, например, лицо может избежать уголовной ответственности, если он/она снимает свое предложение или обещание взятки, прежде чем получить однозначный отказ от потенциального взяткополучателя [1].

Нельзя не отметить, что в ответ на данное требование экспертов ОЭСР представители России указывали, что признание предложения или обещания о взяточничестве оконченным преступлением может привести к правовому произволу и злоупотреблениям. Тем не менее, Рабочая группа ОЭСР выяснила, что в российском уголовном законодательстве имеется уголовная ответственность за предложение и обещание посредничества во взяточничестве, в связи с чем данный довод не был принят во внимание.

Данное требование до сих пор не реализовано в российском уголовном законодательстве, хотя подобные законопроекты поступают в Государственную Думу Российской Федерации.

Начиная с первого раунда оценки Российской Федерации экспертами высказывалось мнение о необходимости включения в предмет взятки и нематериальных преимуществ. Действующая редакция Уголовного кодекса РФ в качестве предмета взятки рассматривает деньги, ценные бумаги, иное имущество либо незаконное оказание услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" предметом взяточничества (статьи 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) и коммерческого подкупа (статьи 204, 204.1, 204.2 УК РФ) наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом могут быть незаконное оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав. Предмет взятки должен получить денежную оценку.

Эксперты ОЭСР высказали мнение о том, что данное положение не соответствует требованиям статьи 1 Конвенции, согласно которой преступление должно охватывать "любое неправомерное материальное или иное преимущество". В качестве довода эксперты указали, что получение денежной оценки не всегда можно осуществить на практике, поскольку для некоторых благ нет легального рынка (например, проституции), а для других – трудно оценивать надлежащую стоимость (например, знаки различия). В Государственную Думу РФ неоднократно поступали законопроекты с целью устранения данного

замечания, однако приняты не были. Нематериальные преимущества являются предметом преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, однако субъектом данного преступления не может быть иностранное должностное лицо.

Статья 1 Конвенции требует криминализации случаев, когда лицо предлагает, обещает или дает неправомерное преимущество непосредственно или через посредника.

Условием для применения уголовной ответственности за посредничество в Российской Федерации в соответствии со ст. 291.1 УК РФ является размер значительный взятки – более 25 тыс.рублей (примерно 580 евро на дату составления отчета Рабочей группой). В случае, если сумма взятки не превышает пороговый уровень, состава преступления не имеется. Об этом указывается в п. 13.3 ППВС №24. В целом, эксперты Рабочей группы приветствовали установление отдельной уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве и приняли во внимание объяснение России о маловероятности иностранного посредничества на сумму взятки менее 580 евро.

На момент проведения 1 раунда оценки России иностранное должностное лицо определялось в качестве любого лица, осуществляющего публичную функцию в соответствии с законодательством страны должностного лица. Эксперты высказали мнение о том, что при применении на практике такое положение обяжет российские суды судить о том, осуществляет ли получатель взятки публичную функцию в иностранном государстве в соответствии с иностранным законодательством. Такой метод оценки, по мнению экспертов ОЭСР, может привести к непоследовательному и потенциально неадекватному применению транснационального правонарушения в отношении взяточничества.

Действующая редакция ППВС №24 несколько иначе разъясняет подходы к определению иностранного должностного лица. В соответствии с п. 1 к иностранным должностным лицам и должностным лицам публичной международной организации в статьях 290, 291, 291.1 и 304 УК РФ относятся лица, признаваемые таковыми в том числе международными договорами Российской Федерации в области противодействия коррупции.

Эксперты выразили озабоченность по поводу компаний, где России принадлежит косвенный государственный контроль, в частности если иностранное государство обладает 50% акций компании, если оно создано как акционерное общество (которое установлено в соответствии с обычным корпоративным правом), оно не будет "государственным предприятием", даже если государство осуществляет прямой контроль над предприятием. Это противоречит комментарию 14 к Конвенции, согласно которому государственное предприятие - "любое предприятие, независимо от его юридической формы, над которым правительство может прямо или косвенно осуществлять доминирующее влияние". Действующая редакция ст. 290 УК РФ решила эту проблему, т.к. в число субъектов получения взятки отнесены и должностные лица государственных предприятий, а также компании, где контрольный пакет принадлежит государству.

Экспертами Рабочей группы было высказано утверждение о том, что в соответствии с Конвенцией не должно иметь значения, для кого предназначено неправомерное преимущество – для самого должностного лица или для другого человека или организации, если оно предоставляется в обмен на то, чтобы должностное лицо действовало или воздерживалось от исполнения своих служебных обязанностей. По мнению экспертов ОЭСР российское взяточничество не охватывало ситуации, когда взятка пойдет непосредственно третьему лицу (например, благотворительность, передача политической партии или юридическому лицу), к которому должностное лицо не имеет юридически закрепленного отношения.

Действующая редакция ст. 290 УК РФ прямо предусматривает случаи взяточничества, когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу.

В примечании к статье 291 УК предусматривается, что "лицо, дающее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если такое лицо активно способствовало выявлению и/или расследованию преступления либо взятка сопряжена с вымогательством должностным лицом, или такое лицо после совершения преступления добровольно сообщило органу, уполномоченному возбуждать уголовное дело". Освобождение в связи с «деятельным раскаянием» применимо также в контексте посредничества во взяточничестве (статья 291.1 УК) следующим образом: "лицо, которое выступает в качестве посредника во взяточничестве освобождается от уголовной ответственности, если такое лицо активно способствовало в выявлении и/или пресечении преступления и добровольно сообщило о посредничестве во взяточничестве в органы, уполномоченные на возбуждение уголовного дела».

Эксперты приняли к сведению решение сохранить инструмент "деятельного раскаяния" с целью стимулирования сообщений о случаях коррупции в стране. Ведущие эксперты посчитали, что это положение может сыграть положительную роль в выявлении внутреннего взяточничества. Однако в контексте Конвенции ОЭСР такое раскаяние не применимо. Такое положение не предусматривается статьей 1 Конвенции и может привести к значительному пробелу в реализации Конвенции.

В заключении можно сделать вывод о том, что Российская Федерация стремится реализовать в российской правовой системе международные антикоррупционные стандарты с учетом тщательной проработки в целях недопущения негативного влияния на систему права.

**НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
"GLOBUS"
МУЛЬТИДИСЦИПЛИНАРНЫЙ
СБОРНИК НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ**

УДК 082
ББК 94.3
ISSN: 2658-5197

Редакционная коллегия:

Кежинбаева.А.М канд. экон. наук профессор
Фролов М.Г канд. мед. наук Научный сотрудник
Гамбарян.О,А д-р психол. наук Старший научный сотрудник
Максимов В.П канд. техн. наук Преподаватель
Герман А.О доцент

Сборник публикаций научного журнала "Globus" «Достижения и проблемы современной науки» г. Санкт-Петербурга: сборник со статьями (уровень стандарта, академический уровень). – С-П. : Научный журнал "Globus", 2020. – 84 с.

Тираж – 300 экз.

УДК 082
ББК 94.3
ISSN: 2658-5197

Издательство не несет ответственности за материалы, опубликованные в сборнике. Все материалы поданы в авторской редакции и отображают персональную позицию участника конференции.

Контактная информация организационного комитета конференции:

Научный журнал "Globus"

Электронная почта: info@globus-science.ru

Официальный сайт: www.globus-science.ru

г. Санкт-Петербург- 2020
© Научный журнал "Globus"